**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/12-01 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №05-09/20 в отношении адвоката**

**С.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №05-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

11.08.2020 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.В. в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - ….

По утверждению заявителя, она 18.03.2019 года заключила соглашение на оказание юридической помощи с адвокатом, предметом которого являлось составление иска и участие адвоката в качестве ее представителя по иску к СПАО «…..» и С.А.А. о взыскании денежных средств в рамках возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП. На адвоката была выдана доверенность. Адвокат С.О.В. принятых на себя обязательств не исполнила. При этом, действуя недобросовестно, вводила доверителя в заблуждение на протяжении полутора лет, регулярно сообщая недостоверную информацию о якобы имевших место судебных заседаниях и их многократном отложении по вине суда; не отвечала длительное время на звонки и смс-сообщения доверителя. Решив проверить информацию, 08.07.2020 года доверитель узнала от председателя суда о том, что исковое заявление С.Е.В. в суд не поступало, дело к слушанию не назначалось, не рассматривалось и в архив суда не сдавалось. За полтора года С.О.В. подачу иска по заключенному с доверителем соглашения не осуществила.

17.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2480 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Е.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного срока (более 1 календарного года с даты заключения соглашения) без уважительных причин не исполняла принятое от доверителя поручение;
* систематически вводила в заблуждение доверителя относительно обстоятельств, связанных с исполнением поручения;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и адвокатуре.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением, пояснив, что адвокат С.О.В. пытается ввести в заблуждение как дисциплинарные органы Адвокатской палаты Московской области, так и суд, рассматривающий гражданско-правовой спор между заявителем и адвокатом по заключённому соглашению об оказании юридической помощи, относительно правомерности своих действий и надлежащего исполнения обязательств перед доверителем.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о неисполнении адвокатом принятых на себя обязательств перед доверителем в течение длительного срока, а также о систематическом введении заявителя в заблуждение о ходе исполнения поручения по соглашению №23/19 от 18.03.19г.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что адвокат С.О.В. в течение длительного времени уклонялась от содержательного общения с доверителем, а также умышленно сообщала С.Е.В. недостоверную информацию о ходе исполнения поручения, что подтверждается перепиской адвоката и доверителя, а также письмом председателя С. городского суда М. области от 10.07.20г. №53/103 в адрес заявителя С.Е.В.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о том, что действия адвоката С.О.В. не соответствуют требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающим адвокату честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Совет считает приведенные выше действия адвоката С.О.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно.

Совет не принимает доводы объяснений адвоката относительно возврата документов из С. городского суда по заявлению заявителя С.Е.В. от 23.07.20г., а также о возврате части авансированного доверителем вознаграждения, поскольку данные обстоятельства не влияют на квалификацию установленных дисциплинарными органами нарушений адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а частичный возврат полученного вознаграждения был совершён адвокатом после обращения доверителя в адвокатскую палату с жалобой на действия адвоката. Поскольку, по сообщению заявителя, спор между С.Е.В. и С.О.В. по соглашению №23/19 от 18.03.19г. рассматривается в судебном порядке, расчёты между сторонами могут быть учтены судом при установлении взаимных гражданско-правовых обязательств сторон в рамках предмета и оснований заявленных исковых требований, т.е. вне установленной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре дисциплинарной процедуры.

Совет соглашается с квалификационной комиссией в том, что адвокатом С.О.В. совершены действия, подрывающие доверие к нему и к адвокатуре (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Доверительные отношения между адвокатом и лицом, обращающимся за юридической помощью, являются фундаментальной основой профессиональной деятельности адвоката, определяющей системную роль института адвокатуры при осуществлении правосудия. Обман доверителя в отношении предмета обращения за юридической помощью является действием, дискредитирующим не только самого адвоката, но и адвокатуру в целом.

Длительность и умышленный характер допущенных нарушений является злоупотреблением доверием, несовместимым со статусом адвоката в силу прямого указания п.3 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с чем Совет не находит возможным ограничиться более мягкой дисциплинарной мерой, нежели прекращение статуса адвоката С.О.В.

Совет отмечает, что прекращение статуса констатирует несоответствие С.О.В. требованиям, предъявляемым действующим законодательством к лицу, обладающему статусом адвоката, и в силу этого является исполнением адвокатской палатой возложенной на адвокатуру публичной конституционно-значимой функции по обеспечению квалифицированной юридической помощи, гарантированной ст.48 Конституции РФ и контролю за соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С.О.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Е.В., которое выразилось в том, что адвокат:
* в течение длительного срока (более 1 календарного года с даты заключения соглашения) без уважительных причин не исполняла принятое от доверителя поручение;
* систематически вводила в заблуждение доверителя относительно обстоятельств, связанных с исполнением поручения;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет №….. С.О.В.
3. Установить в соответствие п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.О.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о.Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев